

تحلیل درک کیفیت حکمرانی در ایران

علی ساعی¹

تینا روشن²

تاریخ دریافت: 1389/09/12 تاریخ تایید: 1389/12/12

چکیده

موضوع این مقاله درک کیفیت حکمرانی در ایران است که در میان استادان دانشگاه‌های تربیت مدرس، علامه طباطبایی و تهران مطالعه شده است. پرسش مقاله حاضر آن است که: "درک استادان دانشگاه در باب کیفیت حکمرانی در ایران چگونه است؟ ادبیات نظری متن حاضر بر تئوری حکمرانی خوب استوار است. روش پژوهش مقاله، پیمایش فازی است. واحدهای مشاهده صد نفر از استادان دانشگاه‌های تربیت مدرس، علامه طباطبایی و تهران می‌باشد. شواهد تجربی دلالت بر آن دارد که ارزش میانگین درک پاسخگویان در باب همه زیر مجموعه‌های مفهوم کیفیت حکمرانی پایین‌تر از نقطه گذار (5) است. این رابطه در باب شاخص کل کیفیت حکمرانی نیز صادق است. بیشترین میزان داوری منفی مربوط به شاخص کنترل فساد است. شواهد تجربی نشان می‌دهد که بطور متوسط 67 درصد از پاسخگویان کیفیت حکمرانی را در ایران کاملاً منفی تا عمدتاً منفی ارزیابی کرده‌اند. تنها 3.1 از آنان کیفیت حکمرانی را کاملاً خوب ارزیابی کرده‌اند و 2 درصد پاسخگویان در نقطه گذار قرار دارند. نقطه گذار جایی است که بیشترین ابهام را از حیث این که آیا یک مورد بیشتر عضو یا غیرعضو است، دارد. این افراد در باب کیفیت حکمرانی خوب یا بد تردید دارند. در واقع اکثریت پاسخگویان درک منفی در باب کیفیت حکمرانی در ایران دارند.

واژگان کلیدی: حکمرانی خوب، مسئولیت پذیری، حاکمیت قانون، کارآیی، شفافیت و روش فازی.

طرح مسأله

چگونگی حکومت همواره مورد توجه اندیشمندان سیاسی و جامعه‌شناسان بوده است. رهبران و مسئولان سیاسی نیز همواره تلاش دارند که نظام سیاسی‌شان را کارآمدتر سازند یا کارآمد جلوه دهند. تمامی حکومت‌ها هدف خود را دستیابی به خیر و مصلحت بیشتر برای شهروندان اعلام می‌کنند، هم آنهایی که فضا را برای مردم، سازمان‌ها و ساختارهای مردمی تنگ و قدرت را در دست خود متمرکز می‌کنند، و هم آنهایی که آزادی بیشتری برای مردم و شکل‌گیری ساختارها و سازمان‌ها فراهم می‌کنند. همه حکومت‌ها مدعی هستند که بسترسازی می‌کنند تا از طریق بهسازی فردی، اجتماعی و نهادی، زمینه حکمرانی خوب را فراهم کنند. اندیشمندان سیاسی و جامعه‌شناسان نیز هدف سیاست و کارکرد نظام سیاسی را ایجاد نظم و ثبات از طریق کارآمدی نهادی می‌دانند. با این وجود ناکارآمدی نهادهای سیاسی از جمله موضوعاتی است که همواره مطرح بوده است.

موضوع این مقاله ناظر درک کیفیت حکمرانی است. در این نوشتار منظور ما از کیفیت حکمرانی، به معنای عملکرد نهادی موفق، کارآمدی حکومت و کیفیت تصمیم‌گیری‌ها و اجرای تصمیم‌گیری‌های حکومت در عرصه اجتماعی، اقتصادی و سیاسی دارد. کیفیت حکمرانی در پیوند با چگونگی کاربرد قدرت، تعامل و پاسخگویی معنا می‌یابد در متن حاضر کیفیت حکمرانی معادل حکمرانی خوب است.

بر اساس گزارش‌های آماری بانک جهانی، شاخص حکمرانی خوب در بین کشورهای در حال توسعه‌ای مانند کره جنوبی با 71/3، مالزی با 62، تایلند با 53، ترکیه با 50/76، برزیل با 50/12 و هند با 45/32، روسیه با 39/64، ایران با 37/60، ارمنستان با 38، پاکستان با 28 است (گزارش‌های آماری بانک جهانی، 1998-2010).

بر مبنای شواهد تجربی کشور ایران با شبیه‌ترین کشورهای در حال توسعه از جمله کره جنوبی، مالزی و ترکیه به ترتیب 33/7، 26/6 و 14/10 واحد اختلاف دارد. در پژوهشی که عبدالهی و ساعی (1390) انجام داده‌اند، داده‌های تجربی نشان می‌دهد که شهروندان تهرانی حکمرانی بد، حکومت ناکارآمد و وجود مسئولین ناکارآمد را از مهمترین مشکل کشور ایران دانسته‌اند. شواهد ارایه شده دلالت بر آن دارند که کیفیت حکمرانی در ایران مسئله مند است، اما در اینجا این سوال مطرح است که آیا شواهد بانک جهانی در باب مسئله مند بودن کیفیت حکمرانی در ایران صادق است؟ سوال دیگر اینکه آیا حکمرانی بد مهمترین مشکل کشور ایران است؟ برای دستیابی به پاسخ این نوع سوالات، تعدادی از استادان دانشگاه‌های مورد مطالعه به مثابه واحدهای مشاهده انتخاب شده‌اند. استادان دانشگاهها، اجتماع علمی محسوب می‌شوند و ارزیابی و روایت آنان در باب کیفیت حکمرانی هم می‌تواند برداشتی نظری و هم بر تجربه زیسته‌شان

استوار باشد. بنابراین نتایج این پژوهش می‌تواند شاهی بر درجه صدق یا کذب داده‌های تجربی پژوهش‌های پیشین باشد و نیز داده‌های تجربی جدیدی را برای داوری در باب چگونگی کاربرد قدرت، کارآمدی حکومت و عملکرد نهادی دولت فراهم سازد. این پیمایش از نوع توصیفی است. بنابراین سوال مقاله آن است که: درک استادان دانشگاه در باب کیفیت حکمرانی در ایران چگونه است؟ این سوال از نوع توصیفی و پاسخ تجربی آن نیز منطقی است.

چارچوب نظری

چارچوب نظری این متن تئوری حکمرانی خوب است. مفهوم حکمرانی خوب در ذات خود تعامل و همکاری بین جامعه مدنی و نظام سیاسی یا تعامل بین دولت و شهروندان را دارد. حکمرانی به پویاها یا فرایندهای تصمیم‌گیری در جامعه، چگونگی کاربرد قدرت و نحوه روابط دولت و شهروندان (افراد و گروه‌ها) اشاره دارد.

کیفیت حکمرانی در پیوند با چگونگی کاربرد قدرت، تعامل و پاسخگویی معنا می‌یابد. بنابراین حکمرانی خوب ناظر بر سیاست مبتنی بر مشارکت، دولت دمکراتیک، کارآمدی حکومت و مدیریت با کیفیت در جامعه است. مفهوم حکمرانی خوب به لحاظ نظری دارای ابعادی از قبیل پاسخگویی دولت و حق اظهار نظر قایل بودن برای شهروندان، قانون مداری و حاکمیت قانون، اثربخشی و کارایی دولت، ثبات سیاسی، مساوات‌طلبی، شفافیت و مسئول بودن است (ر.ک. به: دانیل گافمن، آرت کری و ماسیمو مستروزی، 2003 و 2009).

شاخص‌های کلیدی حکمرانی خوب از نظر برنامه توسعه سازمان ملل¹ (1997) حاکمیت قانون²، شفافیت³، مسئولیت‌پذیری⁴، اجماع‌مداری⁵، عدالت، اثربخشی و کارایی⁶، پاسخگویی⁷، دیدگاه استراتژیک⁸ و مشارکت⁹ هستند. بانک جهانی (2005)، حکمرانی خوب را براساس

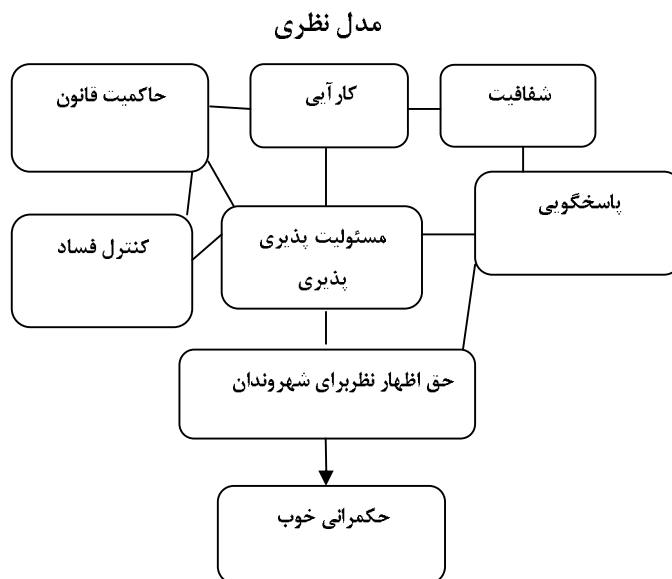
1. UNDP
2. Rule of Law
3. Transparency
4. Responsiveness
5. Consensus Orientation
6. Effectiveness and Efficiency
7. Accountability
8. Strategic Vision
9. Participation.

شش شاخص زیر تعریف کرده است: 1- حق اظهار نظر و پاسخگویی¹؛ 2- ثبات سیاسی وعدم خشونت²؛ 3- کارایی و اثربخشی دولت³ در انجام وظایف محوله؛ 4- بار مالی مقررات⁴؛ مقررات اضافی و هزینه های آن؛ 5- حاکمیت قانون⁵؛ 6- کنترل فساد⁶. بر مبنای تعریف کمیسیون اقتصادی و اجتماعی ملل متحد در آسیا و اقیانوسیه⁷ (2004)، حکمرانی خوب دارای هشت شاخص عمده می باشد: مشارکتی⁸، اجماع محوری⁹، مسئولیت پذیری¹⁰، شفافیت¹¹، پاسخگویی¹²، کارایی و اثربخشی¹³، عادلانه و فراگیر¹⁴ و حاکمیت قانون¹⁵ است. کافمن و همکاران¹⁶ (2002) شاخص آزادی شهروندان برای اظهار نظر و پاسخگو بودن دولتمردان و بی‌ثباتی سیاسی، کارآمدی دولت¹⁷ و کیفیت قوانین تنظیمی شاخص کلی، حاکمیت قانون و کنترل فساد را به عنوان مولفه های حکمرانی خوب می دانند.

در جمع‌بندی می‌توان مولف‌های حق اظهار نظر، مسئولیت‌پذیری، حاکمیت قانون، پاسخگویی، شفافیت، کارایی و کنترل فساد، در بحث‌های نظری ارائه شده، مشترک است. در متن حاضر این مولف‌ها، مبنای مدل نظری و بررسی تجربی کیفیت حکمرانی قرار گرفته‌اند.

1. Voice and Accountability.
2. Political Instability and Violence
3. Government Effectiveness
4. Regulatory Burden
5. Rule of Law
6. Corruption
7. UNESCAP
8. participatory
9. Consensus oriented
10. Accountable
11. Transparent
12. Responsive
13. Effective and efficient
14. Equitable and inclusive
15. the rule of law
16. kaufmann et al

17. مانند کیفیت تهیه و تدارک خدمات عمومی؛ کیفیت نظام اداری؛ صلاحیت و شایستگی کارگزاران و استقلال خدمات همگانی از فشارهای سیاسی.



در باب ساختار منطقی مدل نظری حکمرانی خوب باید گفت، در این مدل بجای تاکید بر رابطه علی میان مولفه ها، حکمرانی خوب به مثابه یک کل ترکیب بندی شده¹ درک شده است. این کل ترکیب بندی شده، سازه‌ای است که از طریق ترکیب مجموعه‌ای از مولفه‌های حاکمیت قانون، کار آبی، شفافیت، کنترل فساد، مسئولیت پذیری، پاسخگویی و حق اظهار نظر برای شهروندان ساخته شده است که در آن مولفه‌های تشکیل دهنده مفهوم حکمرانی خوب حضور همزمان² دارند. بر اساس تئوری حکمرانی خوب هر چه میزان تغییرات مثبت در مولفه‌های حکمرانی بیشتر باشد، کیفیت حکمرانی در آن جامعه مناسب تر است.

فرضیه مقاله ماهیت توصیفی دارد. در چارچوب روش فازی ساختار منطقی گزاره فرضیه به صورت زیر است:

1. Configuration
2. Simultaneous

"میانگین درک استادان دانشگاه‌های تربیت مدرس، علامه طباطبایی و تهران، در باب کیفیت حکمرانی پایین تر از نقطه گذار (5) است"، بطوری که با معیار 60 درصدی، استادان مورد مطالعه بیشتر غیرعضو مجموعه 1 حکمرانی خوب هستند.

حکمرانی خوب یک مفهوم تئوریک است. مطالعه تجربی آن نیازمند تعریف عملی و تبدیل آن به سنجه‌های قابل مشاهده است که در جدول زیر معرفی‌های عملی این مفهوم ارائه شده است.

جدول 1 معرفی‌های عملی کیفیت حکمرانی

حاکمیت قانون رعایت هنجارهای اخلاقی و قانونی در انجام وظایف مانند قانون‌گرایی؛ انصاف؛ درستکاری		ص ث
ایجاد فرصت‌های شغلی جدید؛ اجرای موفقیت‌آمیز یارانه‌ها؛ اجرای موفقیت‌آمیز سهام عدالت؛ کاهش تورم تامین مسکن		
کاهش ترافیک شهری؛ ارتقاء کیفیت وسایل حمل و نقل عمومی؛ ایجاد فرصت برای مشارکت مردم؛ حفظ منابع طبیعی؛ کاهش آلودگی هوا، آب، خاک و صوتی؛ ایجاد فضای سبز؛ ارائه خدمات شهری مانند آب، برق، تلفن و گاز؛ ایجاد مراکز بهداشت و درمان مانند خانه بهداشت، بیمارستان، درمانگاه و آسایشگاه؛ ایجاد مراکز آموزشی مانند مهد کودک، مدارس و دانشگاه؛ تامین اجتماعی مانند بیمه بازنشستگی، بیمه بهداشت و درمان، بیمه حوادث و سوانح طبیعی؛ امنیت اجتماعی مانند امنیت جانی، امنیت مالی، امنیت شغلی؛ امنیت فکری مانند بیان آزادانه افکار و اندیشه‌ها		شفافیت
اطلاع‌رسانی در خصوص وظایف و عملکرد برنامه دولت به شهروندان مانند:	شفافیت بودجه (نمایش چگونگی مصارف درآمد‌ها و منابع مالی)	
	شفافیت استفاده در هزینه‌های عمومی	
کنترل فساد اداری-مالی مانند رانت خواری؛ اختلاس؛ رشوه؛ خویشاوندگرایی و حامی‌پروری	شفافیت در مورد وضع قوانین و لوائح جدید	کنترل فساد
مسئولیت‌پذیری در مقابل حقوق شهروندان مانند آزادی برپایی تجمعات (صنفي، اعتراضی)؛ احترام به حوزه خصوصی شهروندان		
تحقق بخشیدن به خواست‌های قانونی شهروندان؛ انتقادپذیری؛ رسیدگی به موقع به شکایات شهروندان		پاسخگویی
حق اظهار نظر مانند آزادی مطبوعات و آزادی بیان		

روش پژوهش

این پژوهش بر پیمایش اجتماعی فازی استوار است. برای گردآوری داده‌ها از ابزار پرسشنامه بر پایه مقیاس فازی استفاده شده است. برای تحلیل داده‌ها، از تکنیک جداول توزیع درصدی و میانگین فازی استفاده است. درباب روش فازی باید گفت، در این روش، مفهوم مورد سنجش به مثابه یک مجموعه فازی در نظر گرفته می‌شود، آنگاه نوع و درجه عضویت اعضا در آن مجموعه تعریف می‌گردد. عنصر کلیدی در تابع عضویت فازی، درجه‌بندی¹ میزان عضویت در یک مجموعه است. در روش فازی صدق یک گزاره زیر مجموعه فازی یک بازه $[0, 1]$ فرض می‌شود. ارزش یک بیانگر عضویت کامل و ارزش صفر عدم عضویت کامل است. در مجموعه فازی سه حالت کیفی کاملاً عضو، نقطه گذار، کاملاً غیر عضو و حتی بیشتر تعریف می‌شود. نقطه گذار جایی است که بیشترین ابهام را از حیث این که آیا یک مورد بیشتر عضو یا غیر عضو است، دارد. در حقیقت این اصل منطق فازی که هر چیزی درجه‌پذیر است، در آزمون تجربی گزاره‌ها نیز صادق است. داوری فازی نیازمند بر ساختن تابع عضویت فازی است که این تابع از طریق فازی سازی مفاهیم، عملیاتی می‌شود (ر.ک به: ساعی 1388).

در این پژوهش درجات فازی مفاهیم بر مبنای ارزشهای جدول زیر تعیین شده است (رگین 2008، به نقل از ساعی؛ 1388 و 1389)

جدول 1. ارزشهای فازی

درجه‌بندی	برجسب زبانی
0.99	عضویت کامل ²
0.83	عمدتاً درون مجموعه ³
0.67	بیشتر درون تا بیرون مجموعه ⁴
0.5	نقطه‌گذار ⁵
0.33	بیشتر بیرون تا درون مجموعه ⁶
0.17	عمدتاً بیرون از مجموعه ⁷
0.01	عدم عضویت کامل ¹

1. Calibration
2. Full membership
3. Mostly in
4. Degree of membership is more in than out
5. Cross-over point
6. Degree of membership is more out than in
7. Mostly out

به استناد ارزش‌های این جدول مقیاس فازی مفاهیم ساخته شده است:

جدول 2. درجه بندی فازی مفاهیم

کاملاً عضو در مجموعه حکمرانی خوب (99) عمدتاً عضو در مجموعه حکمرانی خوب (83) بیشتر عضو در مجموعه حکمرانی خوب (67) بینابین (5) بیشتر غیر عضو در مجموعه حکمرانی خوب (33) عمدتاً غیر عضو در مجموعه حکمرانی خوب (17) عدم عضویت در مجموعه حکمرانی خوب (01)	درجه بندی فازی مجموعه کیفیت حکمرانی
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------

در باب مزیت مقیاس فازی بر مقیاس لیکرت باید گفت مقیاس لیکرت در منطق دوازده‌گانه صفر یا یک قرار دارد. در حالیکه مقیاس فازی در باز [0, 1] است.

در مقیاس لیکرت ارزش‌های اختصاص یافته به پاسخ‌ها، کد محسوب می‌شوند. کدهای اختصاص یافته به هر یک از گزینه‌های موجود در مقیاس اختیاری هستند. ما می‌توانیم مقیاس را به صورت، کاملاً موافق (1)، موافق (2)، بینابین (3)، مخالف (4)، کاملاً مخالف (5)، ارزش‌گذاری کنیم یا برعکس. به لحاظ قواعد ریاضی، کدهای این مقیاس، ارزش عددی² ندارند. در حالیکه مقیاس فازی مبتنی بر درجه بندی³ است. درجه بندی نیز بر قواعد معینی استوار است (ر، ک به ساعی، 1388).

واحد تحلیل و مشاهده

بر اساس ماهیت این پژوهش، واحد تحلیل فرد می‌باشد. واحدهای مشاهده را هر یک از استادان دانشگاه‌های مورد تربیت مدرس، علامه طباطبایی و تهران تشکیل می‌دهند. محدودیت‌های خاص حاکم بر این پژوهش از جمله کمبود امکانات مالی، محدودیت زمانی، نوع موضوع و سوالات پرسشنامه موجب گردید که امکان انتخاب و بررسی حجم نمونه متناسب با جامعه آماری میسر نباشد، نیاز به نظر تخصصی استادان به عنوان قشری که آگاهی مناسبی از موضوع تحقیق به نسبت عامه مردم دارند، داشتیم، اساساً در چنین شرایطی روش نمونه‌گیری غیر احتمالی⁴ صادق است. می‌توانیم معیار انتخاب واحدهای تجربی را تعداد متغیرها قرار دهیم. برخی از روش‌شناسان به ازای هر متغیر 30 مورد را گفته‌اند (کرلینجر، 1366). این تعداد بین 50 تا 100 نیز مطرح شده است (هومن، 1380). با این حال اندازه نسبی واحدهای

1. Full non membership
2. Numeric
3. Calibration
4. Non-probability sampling

تجربی تابع محدودیت های خاص هر تحقیق است. ممکن است دامنه تغییر واحدهای تجربی بر حسب متغیر از 10 تا 100 متغیر باشد (به نقل از ساعی، 1386:96).

در مجموع حجم نمونه 100 مورد تعیین گردیده است. در این پژوهش ابتدا از بین دانشگاه های دولتی تهران، سه دانشگاه تربیت مدرس، علامه طباطبایی و تهران بر مبنای قضاوت و دانش عمومی پژوهشگر جهت نمونه گیری انتخاب گردید. این سه دانشگاه به لحاظ رشته های تحصیلی، پزشکی، انسانی و فنی را پوشش می دهند. در مرحله بعد در هر دانشگاه بر حسب تعداد استادان تعدادی دانشکده انتخاب شده است. در این پژوهش جهت حصول اطمینان از اعتبار پرسشنامه، از اعتبار محتوایی استفاده شده است. اعتبار معرف ها از طریق دو منبع بدست آمده است. یکی با استناد به ادبیات نظری و تجربی موضوع، دیگر این که به اجتماع علمی¹ رجوع شده است. برای سنجش پایایی مقیاس های مورد استفاده در تحقیق، از روش مناسب یعنی ضریب آلفای کرونباخ استفاده شده است. ضریب آلفای کرونباخ کیفیت حکمرانی 0.98 می باشد. شواهد تجربی نشان می دهند که مقیاس ها از پایایی بسیار خوبی برخوردار است.

تحلیل یافته های تجربی

از کل حجم نمونه 34 درصد پاسخگویان از دانشگاه تربیت مدرس، 34 درصد از دانشگاه فنی تهران و 32 درصد از دانشگاه علامه طباطبایی می باشند. 10 درصد پاسخگویان زن و 90 درصد آنها مرد می باشند. مرتبه استادی پاسخگویان بدین گونه می باشد: 12 درصد استاد، 32 درصد دانشیار، 50 درصد پاسخگویان استادیار و 4 درصد آنها مربی می باشند. میانگین درآمد استادان 1698000 تومان است. دامنه تغییر متوسط هزینه ماهانه خانوار استادان به تومان از 200000 تا 5000000 تومان می باشد.

کیفیت حکمرانی

این مفهوم، از طریق مولفه های حاکمیت قانون، کارایی، شفافیت، کنترل فساد، مسئولیت پذیری در مقابل حقوق شهروندان، پاسخگویی و حق اظهار نظر قائل بودن برای شهروندان تعریف شده است.

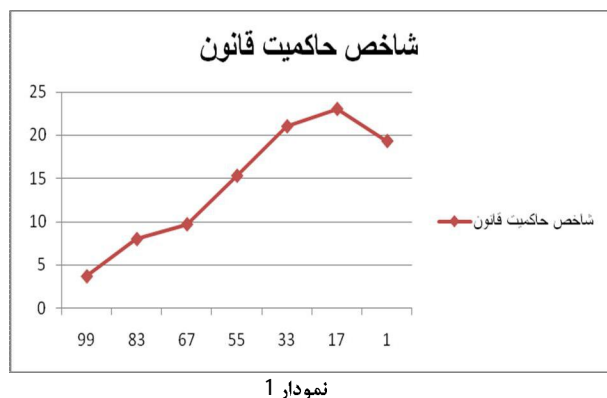
1. در بررسی اعتبار معرف ها به صاحب نظران مانند دکتر غلامرضا غفاری استاد جامعه شناسی دانشگاه تهران، دکتر محمد رضایی استاد جامعه شناسی دانشگاه علم و فرهنگ، دکتر بهاره آروین استاد جامعه شناسی مدعو دانشگاه علم و فرهنگ، دکتر محمدرضا طالبان استاد جامعه شناسی پژوهشکده امام خمینی و دکتر محسن گودرزی استاد جامعه شناسی دانشگاه الزهرا رجوع شده است.

جدول 3 - توزیع درصدی میزان حاکمیت قانون

.01	.17	.33	.55	.67	.83	.99		
19.0	19.9	26.0	16.0	8.0	8.0	4.0	فانون گرایی	حاکمیت قانون
18.0	24.0	22.0	14.0	11.0	8.0	3.0	انصاف	
21.0	26.0	15.0	16.0	10.0	8.0	4.0	درستکاری	
19.3	23.0	21.0	15.3	9.7	8.0	3.7	شاخص حاکمیت قانون	

کاملاً حاکمیت قانون (99)، عمدتاً حاکمیت قانون (83)، بیشتر حاکمیت قانون (67)، بینابین (5)، بیشتر عدم حاکمیت قانون (33)، عمدتاً عدم مجموعه حاکمیت قانون (17)، کاملاً عدم حاکمیت قانون (01)

بر اساس شاخص حاکمیت قانون، بطور متوسط ارزیابی 19.3 درصد از پاسخگویان ناظر بر عدم حاکمیت قانون است. 23 درصد آنان معتقدند عمدتاً قانون حاکمیت ندارد. 21 درصد پاسخگویان با گزینه بیشتر عدم حاکمیت قانون موافقت می‌کنند. تنها 3.7 درصد پاسخگویان گزینه کاملاً حاکمیت قانون انتخاب کرده‌اند. 15.3 درصد پاسخگویان در نقطه گذار قرار دارند. نقطه گذار فازی‌ترین نقطه و دارای حداکثر ابهام است. شواهد نشان می‌دهد عدم درستکاری بیشترین درصد پاسخگویان را به خود اختصاص داده است. به عنوان یک نتیجه بر اساس شاخص حاکمیت قانون دآوری بیشترین درصد پاسخگویان ناظر بر عدم حاکمیت قانون است.



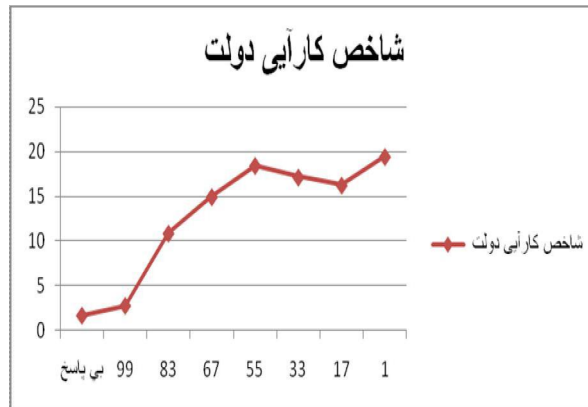
جدول 4. توزیع درصدی کارآیی

	بی پاسخ	.99	.83	.67	.55	.33	.17	.01
ایجاد فرصت های شغلی جدید		2.0	7.0	11.0	23.0	22.0	21.0	14.0
اجرای موفقیت آمیز یارانه ها		3.0	12.0	18.0	14.0	20.0	23.0	10.0
اجرای موفقیت آمیز سهام عدالت	1.0	2.0	8.0	15.0	9.0	15.0	22.0	28.0
کاهش تورم	1.0	1.0	4.0	5.0	11.0	16.0	19.0	43.0
تامین مسکن		1.0	9.0	7.0	24.0	17.0	22.0	20.0
کاهش ترافیک شهری	4.0		8.0	11.0	28.0	24.0	15.0	10.0
ارتقاء کیفیت وسایل حمل و نقل عمومی		1.0	18.0	21.0	25.0	18.0	11.0	6.0
ایجاد فرصت برای مشارکت مردم		1.0	7.0	11.0	18.0	26.0	21.0	16.0
حفظ منابع طبیعی		2.0	10.0	13.0	11.0	24.0	18.0	22.0
کاهش آلودگی آب، هوا، خاک و صوتی			9.0	10.0	10.0	27.0	18.0	26.0
ایجاد فضای سبز		4.0	15.0	21.0	26.0	19.0	10.0	5.0
ارائه خدمات شهری مانند آب، برق، تلفن و گاز		5.0	22.0	30.0	20.0	17.0	4.0	2.0
ایجاد مراکز بهداشت و درمان	1.0	3.0	16.0	32.0	29.0	16.0	1.0	2.0
ایجاد مراکز آموزشی	2.0	2.0	20.0	32.0	22.0	12.0	7.0	3.0
بیمه بازنشستگی	1.0	3.0	18.0	20.0	29.0	16.0	11.0	2.0
بیمه بهداشت و درمان		1.0	18.0	20.0	28.0	17.0	15.0	1.0
بیمه حوادث و سوانح طبیعی	3.0	1.0	13.0	20.0	28.0	19.0	13.0	30.0
امنیت جانی		7.0	10.0	15.0	26.0	19.0	15.0	8.0
امنیت مالی		5.0	11.0	17.0	22.0	20.0	15.0	10.0
امنیت شغلی		6.0	4.0	20.0	13.0	21.0	20.0	16.0
امنیت فکری	1.0	3.0	6.0	7.0	10.0	14.0	23.0	36.0
شاخص کارآیی دولت	1.8	2.8	12	17	20	19	15	13

کاملاً کارآمد (99) عمدتاً کارآمد (83) بیشتر کارآمد (67) بینابین (5) بیشتر نا کارآمد (33) عمدتاً نا

کارآمد (17) کاملاً نا کارآمد (01)

بر اساس شاخص کارآیی دولت، بطور متوسط 13 درصد پاسخگویان، دولت را کاملاً ناکارآمد ارزیابی کرده اند. متوسط درصد افرادی که دولت را عمدتاً تا بیشتر ناکارآمد ارزیابی کرده اند به ترتیب 15 و 19 درصد است. تنها 2.8 درصد پاسخگویان معتقدند که دولت کارآمد است. 20 درصد پاسخگویان در نقطه گذار قرار دارند. ناکارآمدی دولت در باب کاهش تورم، کاهش آلودگی آب، هوا، خاک و اجرای سهام عدالت و تامین امنیت فکری برای شهروندان شدیدتر است.



نمودار 2

جدول 5. توزیع درصدی کنترل فساد

بی پاسخ	.99	.83	.67	.55	.33	.17	.01	
1.0		8.0	3.0	10.0	9.0	20.0	49.0	کنترل رانت خواری
1.0	1.0	7.0	4.0	8.0	6.0	21.0	52.0	کنترل اختلاس
1.0	1.0	6.0	6.0	8.0	8.0	20.0	50.0	کنترل رشوه
2.0	5.0	5.0	4.0	8.0	5.0	19.0	52.0	کنترل خوبساوندگرای و حامی پروری
1.25	2.33	6.5	4.25	8.5	7	20	50.75	شاخص کنترل فساد

کاملاً موفق (99) موفق (83) تاحدی موفق (67) بینابین (5) تاحدی ناموفق (33) نا موفق (17) کاملاً نا موفق (01)

شواهد نشان می دهد که بطورمتوسط 50.75 از پاسخگویان دولت را در مولفه کنترل فساد ناموفق ارزیابی کرده اند. متوسط افرادی که پایین تر از نقطه گذار توزیع شده اند، معادل 75.77 است. بدین معنی که ارزیابی 77.75 درصد از استادان مورد مطالعه منفی بوده است.

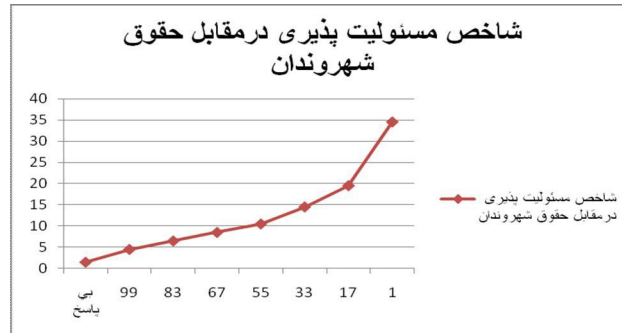


نمودار 3

جدول 6. توزیع درصدی میزان مسئولیت پذیری درمقابل شهروندان

بی پاسخ	.99	.83	.67	.55	.33	.17	.01	
1.0	4.0	8.0	7.0	9.0	13.0	20.0	38.0	آزادی برپایی تجمعات صنفی و اعتراضی
2.0	5.0	5.0	10.0	12.0	16.0	19.0	31.0	احترام به حوزه خصوصی شهروندان
1.5	4.5	6.5	8.5	10.5	14.5	19.5	34.5	شاخص مسئولیت پذیری

کاملاً مسئولیت پذیری (99) عمدتاً مسئولیت پذیری (83) بیشتر مسئولیت پذیری (67) بینابین (5) بیشتر نا مسئولیت ناپذیری (33) عمدتاً مسئولیت نا پذیری (17) کاملاً مسئولیت ناپذیری (01) بر اساس شاخص مسئولیت پذیری درمقابل شهروندان، 34.5 درصد پاسخگویان دولت را کاملاً مسئولیت ناپذیری ارزیابی کرده‌اند. 10.5 درصد پاسخگویان در نقطه گذار قرار دارند. بیشترین درصد پاسخگویانی که ارزیابی آنان منفی بوده است، درمقوله آزادی برپایی تجمعات صنفی توزیع شده‌اند. در مجموع بر اساس شاخص مسئولیت پذیری، اکثریت پاسخگویان معتقدند که دولت درمقابل حقوق شهروندان، مسئولیت ناپذیر است.

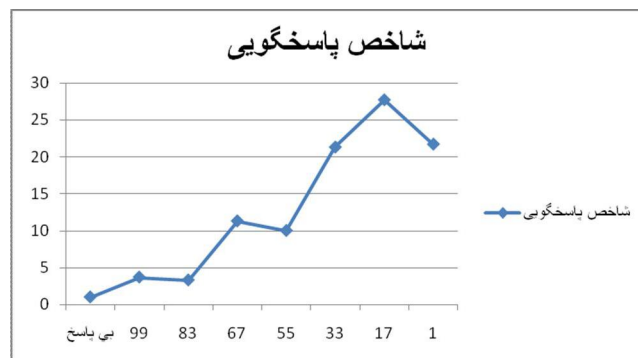


نمودار 4

جدول 7. توزیع درصدی میزان پاسخگویی

بی پاسخ	.01	.17	.33	.55	.67	.83	.99	تفصیح بخشیدن به خواست های قانونی شهروندان
10	180	270	240	100	90	60	50	تحقق بخشیدن به خواست های قانونی شهروندان
10	270	280	180	80	120	30	30	انتقاد پذیری
10	200	280	220	120	130	10	30	رسیدگی به موقع به شکایات شهروندان
10	21.7	27.7	21.3	100	11.3	3.3	3.7	شاخص پاسخگویی

کاملاً پاسخگو (99) عمدتاً پاسخگو (83) بیشتر پاسخگو (67) بینابین (5) بیشتر غیر پاسخگو (33) عمدتاً غیر پاسخگو (17) کاملاً غیر پاسخگو (01) شواهد نشان می‌دهد که 70.7 درصد پاسخگویان دولت را درمقابل شهروندان، از دربازه بیشتر غیر پاسخگو تا کاملاً غیر پاسخگو ارزیابی کرده‌اند.



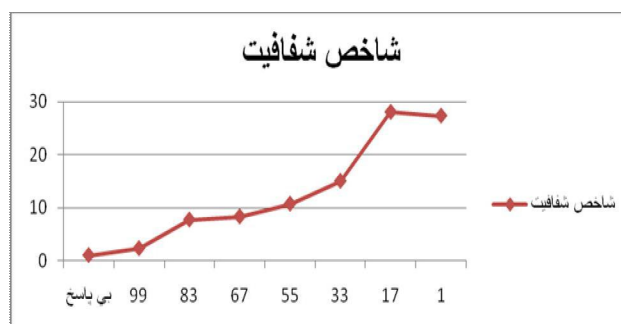
نمودار 5

جدول 8. توزیع درصدی میزان شفافیت

بی پاسخ	.99	.83	.67	.55	.33	.17	.01	
1.0	8.0	8.0	8.0	8.0	13.0	29.0	33.0	شفافیت بودجه
1.0	2.0	6.0	9.0	5.0	13.0	33.0	31.0	شفافیت استفاده در هزینه‌های عمومی
1.0	4.0	9.0	8.0	19.0	19.0	22.0	18.0	شفافیت در وضع قوانین و لوایح جدید
1.0	2.3	7.7	8.3	10.7	15.0	28.0	27.3	شاخص شفافیت

کاملاً شفاف (99) عمدتاً شفاف (83) بیشتر شفاف (67) بینابین (5) بیشتر غیر شفاف (33) عمدتاً غیر شفاف (17) کاملاً غیر شفاف (01)

بر اساس شاخص شفافیت 27.7 درصد پاسخگویان در باب مولفه شفافیت دولت ارزیابی کاملاً منفی و 10.7 درصد داوری تردیدآمیز داشته‌اند. تنها 2.3 از پاسخگویان شفافیت دولت را کاملاً مثبت ارزیابی کرده‌اند.



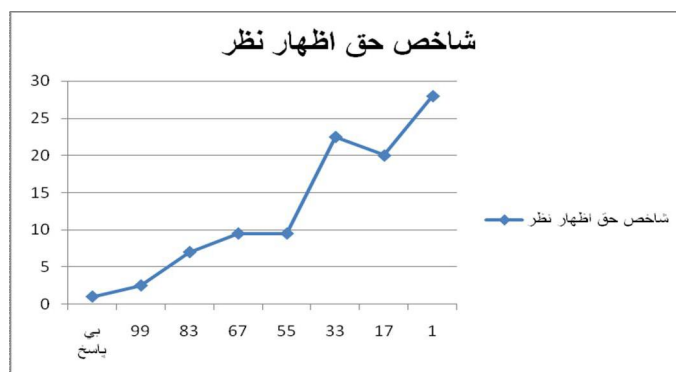
نمودار 6

جدول 9. توزیع درصدی میزان حق اظهار نظر قائل بودن برای شهروندان

بی پاسخ	.99	.83	.67	.55	.33	.17	.01	
1.0	2.0	7.0	9.0	10.0	24.0	19.0	28.0	آزادی مطبوعات
1.0	3.0	7.0	10.0	9.0	21.0	21.0	28.0	آزادی بیان
1	2.5	7	9.5	9.5	22.5	20	28	شاخص حق اظهار نظر

کاملاً موافق (99) موافق (83) تاحدی موافق (67) بینابین (5) تاحدی ناموافق (33) نا موافق (17) کاملاً نا موافق (01)

براساس شاخص حق اظهار نظر، می توان گفت 28 درصد پاسخگویان معتقدند دولت هیچ حق اظهار نظری برای شهروندان قائل نیست. علاوه بر آن 42.5 درصد آنان نیز در باز 01 تا 33. درجه توزیع شده اند. متوسط درصد استنادی که با مولفه حق اظهار نظر قائل بودن برای شهروندان کاملاً موافق بودند، برابر 2.5 است.

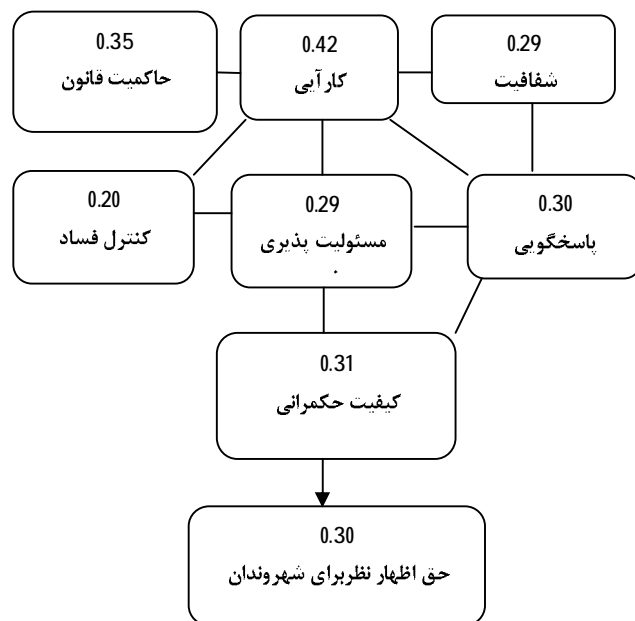


نمودار 7

داوری درباب فرضیه

فرضیه مقاله این بود که "میانگین درک استادان دانشگاههای تربیت مدرس، علامه طباطبایی و تهران، درباب کیفیت حکمرانی پایین تر از درجه نقطه گذار (5) است"، بطوری که با معیار 60 درصدی، استادان مورد مطالعه بیشتر غیرعضو مجموعه حکمرانی خوب هستند. شواهد تجربی دلالت بر آن دارد که ارزش میانگین درک پاسخگویان در باب همه زیر مجموعه های مفهوم کیفیت حکمرانی پایین تر از نقطه گذار است. این رابطه در باب شاخص کل کیفیت حکمرانی نیز صادق است. بیشترین میزان داوری منفی مربوط به شاخص کنترل فساد است.

تعریف مدل



بر اساس شاخص کیفیت حکمرانی، شواهد تجربی نشان می دهد که بطور متوسط 67 درصد از پاسخگویان کیفیت حکمرانی را در ایران کاملا منفی تا عمدتا منفی ارزیابی کرده اند. تنها 3.1 از آنان کیفیت حکمرانی را کاملا خوب ارزیابی کرده اند و 12 درصد پاسخگویان در نقطه گذار قرار دارند. نقطه گذار، فازی ترین نقطه است و جایی است که بیشترین ابهام را از حیت این که آیا یک مورد بیشتر عضو یا غیرعضو است، دارد. این افراد در باب کیفیت حکمرانی خوب یا بد تردید دارند.

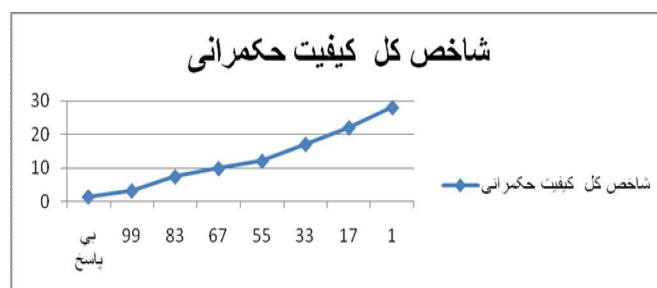
جدول 10. توزیع درصدی میزان کیفیت حکمرانی

شاخص	بی پاسخ	.99	.83	.67	.5	.33	.17	.01
حاکمیت قانون		3.7	8.0	9.7	15.3	21.0	23.0	19.3
شاخص کارایی دولت	1.8	2.8	12	17	20	19	15	13
کنترل فساد		2.33	6.5	4.25	8.5	7	20	50.75
مسئولیت پذیری	1.5	4.5	6.5	8.5	10.5	14.5	19.5	34.5
پاسخگویی	1.0	3.7	3.3	11.3	10.0	21.3	27.7	21.7
شفافیت	1.0	2.3	7.7	8.3	10.7	0.15	28.0	27.3
حق اظهار نظر	1	2.5	7	9.5	9.5	22.5	20	28
شاخص کل کیفیت حکمرانی	1	3	7	9.8	12	17	22	28

کاملاً عضو در مجموعه حکمرانی خوب (99). عمدتاً عضو در مجموعه حکمرانی خوب (83) بیشتر عضو در مجموعه حکمرانی خوب (67)، بینابین (5)، بیشتر غیر عضو در مجموعه حکمرانی خوب (33)، عمدتاً غیر عضو در مجموعه حکمرانی خوب (17)، عدم عضویت در مجموعه حکمرانی خوب (01)

براساس درجه بندی میزان عضویت در مجموعه کیفیت حکمرانی، حداکثر درجه داوری منفی مربوط به شاخص کنترل فساد و مسئولیت پذیری و حداقل آن ناظر بر شاخص کارایی است. به عنوان یک نتیجه می توان گفت که اکثریت استادان مورد مطالعه ارزیابی منفی در باب کیفیت حکمرانی در ایران داشته اند.

به عنوان یک نتیجه باید گفت شواهد نشان دهد که فرضیه مورد آزمون صادق است.



نمودار 8

نتیجه گیری

براساس یافته های تجربی می توان گفت اکثریت پاسخگویان داوری منفی در باب کیفیت حکمرانی در ایران داشته اند. در سطح ابعاد آن، کنترل فساد، مسئولیت پذیری در مقابل شهروندان، حق اظهار نظر و شفافیت دارای بیشترین درصد ارزیابی منفی اند.

شواهد تجربی موجود دلالت بر آن دارد که کیفیت حکمرانی در ایران وضعیت پرابلماتیک دارد. یافته های این پیمایش با گزارش بانک جهانی در باب کیفیت حکمرانی در ایران سازگار است.

در اینجا این سوال مطرح است که برای حل مساله کیفیت حکمرانی چه باید کرد؟

حکمرانی خوب در کشور نیازمند توازن قدرت میان دولت و جامعه است. نهادهای مدنی مانند احزاب و NGOs به عنوان مکانیزم های تنظیم رابطه میان جامعه و دولت عمل می کنند. هرچه جامعه مدنی از ساختارهای توسعه یافته تری برخوردار باشد، توانایی نیروهای جامعه مدنی (سطح خرد) در تاثیر گذار، و نظارت بر فرایندهای سیاسی تشدید می گردد. در چنین شرایطی الگوی مناسبات میان کنشگران جامعه مدنی و کنشگران سیاسی حاکم متقارن تر می شود. یکی از پیامدهای آن حکمرانی خوب است.

منابع

- ساعی، علی (1386) روش تحقیق در علوم اجتماعی با رهیافت عقلانیت انتقادی، تهران: سمت.
- ساعی، علی (1389) تحلیل فازی اعتماد اجتماعی، تهران: جامعه و فرهنگ.
- ساعی، علی (1388) معرفت شناسی فازی و دلالت های روش شناختی آن در علوم اجتماعی، مجله مطالعات اجتماعی ایران، ویژه نامه روش شناسی، دوره سوم، شماره 4.
- ساعی، علی و محمد عبداللهی (1390) شناسایی و الویت بندی مشکلات و مسائل شهر تهران از نگاه شهروندان، مدیران و متخصصان امور شهری، اداره کل مطالعات اجتماعی و فرهنگی.
- Yap Kioe, Sheng (2004). **What Is Good Governance?**, United Nations, Economic & Social Commission For Asia and The Pacific .
- World bank 2005. **Governance Indicators**,1996-2004. Washington D. C: WorldBank. Available <http://info.worldbank.org/governance>.
- **Governance for Sustainable Human Development**(1997) . A UNDP policy paper,UNDP.
- Daniel, kaufmann; Aart kraay, and Pablo zoido _ Lobaton(2003) .**Governance Matters. II**, World bank.
- Kaufman.Daniel, Kraay, Art and Mastruzzi,Massimo (2009). **Governance Matter IV:Governance Indicator for 1996-2009**.
- Ragin, Charles (2008). **Redesigning Social Inquiry: Fuzzy-Sets and Beyond**, Chicago.

Being Affected by Globalization Process and its Relation with Societal Demands

Seyed Hossein Serajzadeh¹
Aliakbar Azadvari²

Abstract

The development of communication technologies has caused all segments of society, particularly the youth, being under the influence of globalization process. It is likely that having access to the new communication phenomena have some effects on the societal priorities and demands. This article is examining the relationship between being under the influence of globalization process (mainly modern information and communication media) and societal demands. To conduct the research the theory of Gibbins and Bo Reimer and also that of Hibbert has been applied. Accordingly, it is hypothesized that people who are under the influence of globalization process, are more likely to tend to modern values and consequently, are more likely to have societal demands.

The research conducted by a survey method with a 325 sample of university students of Tarbiat Moallem University of Tehran. The findings provide the support for the hypothesis.

Keywords: Global Process, Modern Values, Societal Demands, Modern Communication

1. Associate Professor of Sociology, Kharazmi (Tarbiat Moallem) University,
serajsh@yahoo.com.
2. MA in Social Research,
aliakbar_1380@yahoo.com